

**VOORDRACHT ALGEMEEN BESTUUR  
RECREATIESCHAP ROTTEMEREN**

---

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Onderwerp</b>      | : <b>Eindevaluatie samenwerking recreatieschap Rottemeren/SBB</b> |
| <b>Kenmerk</b>        | : D23-43830   |
| <b>Bijlagen</b>       | : Rapport eindevaluatie Common Eye                                |
| <b>Besluitdatum</b>   | : 11-12-2023  |
| <b>Vorbereid door</b> | : Afdeling Bestuursondersteuning                                  |

---

## 1. BESLUIT

**Voorgesteld wordt:**

- **Kennis te nemen van de resultaten uit het rapport van de eind evaluatie van Common Eye ter invulling van artikel 14 lid 2 van de Samenwerkingsovereenkomst Staatsbosbeheer en Recreatieschap Rottemeren.**
- **Opdracht te geven aan de VAAC om te komende periode aan de slag te gaan met de door Common Eye in haar rapport beschreven aanbevelingen.**
- **Het rapport van de eindevaluatie van Common Eye aan te bieden aan het provinciehoofd Zuid-Holland van Staatsbosbeheer.**

---

## 2. ONDERWERP IN KORT BESTEK

**Aanleiding:**

Op 10 december 2018 heeft het algemeen bestuur van recreatieschap Rottemeren de samenwerkingsovereenkomst (hierna: SOK) vastgesteld, waardoor het recreatieschap en Staatsbosbeheer met ingang van 1 januari 2019 voor een periode van 5 jaar (tot en met 31 december 2023) een publiek-publieke samenwerking zijn aangegaan op het terrein van het Beheer, de Ontwikkeling en Ondersteunende diensten ten aanzien van natuur-en recreatiegebieden in gemeenten Rotterdam, Lansingerland en Zuidplas.

In artikel 14 lid 2 van de SOK is opgenomen dat de samenwerking in 2023 wordt geëvalueerd. De doelstelling van de evaluatie is het beoordelen en waarderen van de uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst zoals deze tussen Recreatieschap Rottemeren en Staatsbosbeheer is afgesloten op 10 december 2018.

**Opzet van de evaluatie:**

Tot de evaluatie behoort:

- een evaluatie van geleverde producten en diensten;
- een evaluatie van de samenwerking op basis waarvan de diensten producten worden geleverd;
- een evaluatie van de afgesproken procedures.

Naast deze specifieke vragen heeft Common Eye in afstemming met zowel Staatsbosbeheer als het Recreatieschap ook een aantal vragen toegevoegd die meer ingaan op de kwaliteit van de samenwerking. Deze zijn gebaseerd op het Common Eye model op samenwerking (zie bijlage 2 in het rapport). De evaluatie heeft hierdoor enerzijds een focus op de kwaliteit van de dienstverlening in de relatie tussen opdrachtgever (Recreatieschap) en opdrachtnemer (Staatsbosbeheer) en anderzijds kijkt het naar de kwaliteit van de samenwerking tussen het Recreatieschap en Staatsbosbeheer als

samenwerkingspartners. Het rapport omvat geen evaluatie van de Gemeenschappelijke Regeling van het Recreatieschap (vanaf nu: GR), maar gaat wel in op aspecten van de GR, als deze van invloed zijn het opdrachtgeverschap vanuit het Recreatieschap of de samenwerking tussen beide partijen.

### **Een aantal belangrijke bevindingen uit de evaluatie:**

- Over het algemeen zijn sleutelspelers tevreden over de samenwerking.
- Kwaliteit van dienstverlening is op orde.
- Er is sprake van transparantie en vertrouwen in de samenwerking.
- De samenwerking is gelijkwaardig en lerend van aard.
- Partners zijn tevreden met de rol van de VAAC in de governance.
- Medewerkers op sleutelposities zijn niet altijd op de hoogte van ontwikkelingen binnen de samenwerking.
- Een goede kwalitatieve bezetting, maar soms last van personele wisselingen.
- Een verschil in ervaren kwaliteit van dienstverlening tussen beheer & onderhoud enerzijds en “de ontwikkelkant” anderzijds:

Aandachtspunten beheer & onderhoud: we krijgen uit de gesprekken het beeld dat het op operationeel niveau niet altijd duidelijk is hoe de bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn verdeeld. Bijvoorbeeld in de verhouding tussen het Recreatieschap, de drie gemeenten en het Hoogheemraadschap bij het maaien van kades of bij het juridisch wegbeheer. Doordat bevoegdheden en verantwoordelijkheden niet altijd goed zijn vastgelegd en gecommuniceerd, loopt Staatsbosbeheer hier in de uitvoering tegenaan. Wat betreft het juridisch wegbeheer moet er duidelijker worden afgebakend wie juridisch verantwoordelijk is (bijvoorbeeld bij shadeclaims). Bij het maaien van kades en waterkanten is de verdeling van verantwoordelijkheden met het Hoogheemraadschap niet altijd duidelijk. Daarnaast wordt de juridische ondersteuning diverse keren genoemd als verbeterpunt, hier lijkt te weinig capaciteit beschikbaar om te voldoen aan alle vragen.

- De scope van de ontwikkelkant is niet altijd duidelijk:

Voor de ontwikkelkant is niet altijd duidelijk wat de scope is van de werkzaamheden van Staatsbosbeheer. Dit komt deels doordat het ontwikkelplan en het werkingsgebied van het Recreatieschap breder zijn dan het feitelijke beheergebied van Staatsbosbeheer. Voor het Recreatieschap is niet altijd duidelijk wat hun verantwoordelijkheid is in relatie tot de drie gemeenten, waardoor opdrachtgeverschap richting Staatsbosbeheer wat diffuus kan zijn. Ook kan het zijn dat gemeenten, vanuit hun ambities op gebiedsontwikkeling en de visie vanuit het ontwikkelplan – verwachtingen hebben richting Staatsbosbeheer die niet aansluiten bij hun taakomschrijving, mandaat of te besteden uren/budget.

### **Aanbevelingen:**

- **Duidelijkere scope nodig op de ontwikkelkant, voor een versterking van het opdrachtgeverschap.**

Zoals aangegeven in de bevindingen is het opdrachtgeverschap vanuit het ontwikkelplan en de hieruit voortvloeiende uitvoeringsagenda niet altijd duidelijk. Hiermee is de scope van de werkzaamheden van Staatsbosbeheer op de ontwikkelkant dan ook diffuus. Dit hangt samen met a) de manier waarop de opdrachten uit de uitvoeringsagenda tot stand komen en b) het verschil tussen het beheergebied van Staatsbosbeheer en het werkingsgebied vanuit het ontwikkelplan. Dit vraagt vanuit het Recreatieschap en de drie gemeenten dat zij onderling en met hun partners (bijv. aan de nog op te richten ontwikkeltafel) duidelijke afspraken maken hoe ze het ontwikkelplan verder willen brengen en op welke manier.

Daarnaast voor deze samenwerking belangrijk: welke opdrachten aan Staatsbosbeheer worden gegeven en op welke termijn resultaat wordt verwacht. Daarnaast is het belangrijk om richting de drie gemeenten duidelijk te communiceren wat Staatsbosbeheer – gelet op de afspraken in de SOK – wel of niet kan uitvoeren. Dit vraagt om meer afstemming over taken en verantwoordelijkheden, zowel bestuurlijk als ambtelijk.

- **Scherpe afspraken en afstemming over “hiaten” in verdeling van taken en verantwoordelijkheden.**

Van de meeste samenwerkingsafspraken en de taken die hieruit voortvloeien is duidelijk wat Staatsbosbeheer op gaat pakken en dit loopt over het algemeen ook goed. Wel hebben we geconstateerd dat er een aantal hiaten is in de verdeling van taken en verantwoordelijkheden, vooral op het gebied van (juridisch) wegbeheer en maaibeheer. Het is belangrijk dat er meer concrete afspraken komen over wie waarvoor verantwoordelijk is en dat deze worden vastgelegd en gecommuniceerd (zeker gelet op het hoge aantal personele wisselingen).

- **Aanpassingen maken in de producten- en dienstencatalogus en in het administratief systeem voor verantwoording.**

Deelproducten uit de catalogus vragen soms dermate veel inzet, of zijn net niet handig afgebakend, waardoor Staatsbosbeheer aan het eind van het jaar sommige werkzaamheden en kosten niet kan toeschrijven. Het helpt om gezamenlijk in gesprek te gaan over de definities en afbakening van deelproducten, en welk detailniveau van toeschrijven het beste past bij het uitvoeren van deze producten. Vereenvoudiging zou hierbij een uitgangspunt kunnen zijn.

- **Een langere duur voor de nieuwe overeenkomst.**

Veel van onze gesprekspartners geven aan dat – indien de SOK verlengd wordt – dit voor een langere duur mag (bijv. 10 jaar) of voor onbepaalde tijd (met een optie tot afspraken over enkelzijdig opzeggen). Alle partners, zowel aan de kant van de opdrachtgever (Recreatieschap) als de opdrachtnemer (Staatsbosbeheer) zijn tevreden over de samenwerking en hebben hun intentie tot een langjarige samenwerking in de gesprekken bekrachtigd. In die zin is dit het moment voor een overeenkomst voor langere of één voor onbepaalde tijd. Ook sluit een dergelijke SOK beter aan bij de beheer- en onderhoudscyclus (langjarige planning) en het organiseren van capaciteit om invulling te geven aan die cyclus.

- **Verduidelijking aanbrengen in het samenwerkingslandschap Er is behoefte aan het in kaart brengen van een “samenwerkingslandschap”.**

Het is niet voor alle betrokkenen in de samenwerking duidelijk hoe de collegeregeling van de GR Recreatieschap werkt en hoe de besluitvorming rondom zaken aangaande de samenwerking tussen het Recreatieschap en Staatsbosbeheer loopt. Het zou helpen als explicieter wordt uitgeschreven welke procedures er zijn om te komen tot besluitvorming. Ook wordt meer procesduidelijkheid gevraagd over waar de juridische verantwoordelijkheden liggen en waar de financiële consequenties liggen bij het maken van bepaalde besluiten en de consequenties hiervan voor de operationele werkzaamheden.

- **Reflectief blijven op de voortgang van de samenwerking Het gaat nu goed in de samenwerking.**

Het blijft wel belangrijk om met elkaar scherp het gesprek te voeren over de ambities en het kwaliteitsniveau van de ambities. Op hoofdlijnen is iedereen het wel eens over wat partijen met het gebied willen, maar er bestaan ook verschillende belangen tussen gemeenten. Bijvoorbeeld over de balans tussen natuur en recreatie of de toegankelijkheid van het gebied. De komende jaren is het belangrijk deze belangen scherp op het netvlies te hebben en met elkaar het gesprek aan te gaan welke prioriteiten er zijn in de werkzaamheden en wat de financiële haalbaarheid is van de afgesproken ambities.

### **Conclusies:**

Vrijwel alle sleutelspelers die wij spreken tijdens de interviews zijn tevreden over de samenwerking tussen het Recreatieschap Rottmeren en Staatsbosbeheer. Het valt op dat er erg veel motivatie is

om te investeren in deze samenwerking. Er wordt dan ook vaak de intentie uitgesproken om de SOK te verlengen. De organisatie van de samenwerking is helder en goed neergezet en over het algemeen verloopt de besluitvorming over de dienstverlening goed. Het uitvoeren van de taken door Staatsbosbeheer is in lijn met de ambitie van het Recreatieschap en de hieruit voortvloeiende opdrachten, zoals opgenomen in de SOK. Ook is het persoonlijk contact tussen medewerkers van het Recreatieschap, de drie gemeenten en Staatsbosbeheer goed. Er is sprake van “korte lijntjes” en medewerkers weten elkaar goed en tijdig te vinden.

---

### **3. VOORAFGAANDE BESLUITVORMING**

Afsluiten van de Samenwerkingsovereenkomst recreatieschap Rottemeren – Staatsbosbeheer. Looptijd tot en met december 2023.

RM DB 13 november 2023: ingestemd met het rapport eindevaluatie door Common Eye.

---

### **4. JURIDISCHE PARAGRAAF**

N.v.t.

---

### **5. FINANCIËLE PARAGRAAF**

N.v.t.

---

### **6. COMMUNICATIE**

N.v.t.

---

### **7. WIJZE VAN TOTSTANDKOMING**

Voorbereid door de VAAC en Staatsbosbeheer ambtelijk.

---

### **8. VERDERE PROCEDURE**

Aanbieden aan het provinciehoofd Zuid-Holland van Staatsbosbeheer.

---

Hoogachtend,  
Namens het Dagelijks Bestuur,

Dhr. R. van Raay,  
Bestuurssecretaris